**РЕКОМЕНДАЦИИ**
**НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА**
**ПРИ ФЕДЕРАЛЬНОМ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ**
**ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА***

г. Абакан 27 июня 2014 года

Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа при применении арбитражного процессуального законодательства рекомендует исходить из следующих положений:

1. Арбитражному суду неподведомственно дело по иску к должнику – юридическому лицу (и/или индивидуальному предпринимателю) по кредитному договору и к отвечающему солидарно с ним по договору поручительства – гражданину (физическому лицу), если в исковом заявлении соединены требования к указанным лицам как соответчикам.

В то же время дело по иску к поручителю – физическому лицу, не обладающему статусом индивидуального предпринимателя, может быть признано подведомственным арбитражному суду, но при условии заключения договора поручительства физическим лицом, контролирующим деятельность юридического лица либо имеющим в нем иной корпоративный интерес, в целях обеспечения исполнения кредитных или иных обязательств юридического лица предпринимательского и/или иного экономического характера. Заключенный в обеспечение такой сделки договор поручительства также носит экономический характер.

2. Оспаривание решения общего собрания собственников помещений (физических лиц, не обладающих статусом индивидуального предпринимателя) в многоквартирном доме, не связанного с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, по общему правилу неподведомственно арбитражному суду, так как не является корпоративным спором. Подведомственность такого спора определяется по общим правилам, установленным статьей 27 АПК РФ.

3. Независимо от момента поступления заявления об отводе и его обоснованности лица, уполномоченные на разрешение заявленного отвода в соответствии со статьями 24, 25 АПК РФ, должны рассмотреть его по существу и по результатам рассмотрения вынести определение.

---

* В связи со вступлением в силу Федерального конституционного закона от 4 июня 2014 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» с 6 августа 2014 года Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа изменил свое наименование на «Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа».

При наличии признаков злоупотребления правом самостоятельным основанием к отказу в удовлетворении заявления об отводе могут служить положения части 5 статьи 159 АПК РФ. О злоупотреблении правом может свидетельствовать, в частности, неоднократная подача заявления об отводе по тем же основаниям. Если суд установит, что действия заявителя нарушают порядок в судебном заседании или препятствуют его проведению, суд вправе принять меры, предусмотренные частью 4 статьи 154 АПК РФ.

4. Применительно к положениям статьи 272.1 АПК РФ, учитывая цели, на достижение которых направлено введение процедуры упрощенного производства, апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции, вынесенные по делам, рассмотренным в порядке главы 29 АПК РФ, рассматриваются судьей единолично.

5. В случае частичного удовлетворения исковых требований судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат распределению на основе принципа пропорциональности, закрепленного в пункте 1 статьи 110 АПК РФ, после установления их разумных пределов в соответствии с частью 2 статьи 110 Кодекса.

6. Вопрос возврата государственной пошлины, а также распределения расходов по ее уплате разрешается судом исключительно после представления подлинного платежного документа, подтверждающего уплату такой пошлины.

Разрешение вопроса об определении надлежащей процессуальной формы для рассмотрения заявления о возврате государственной пошлины (вынесение дополнительного решения в порядке статьи 178 АПК РФ или определения на основании статьи 112 АПК РФ) зависит от момента подачи заявления и от формы обращения заявителя.

7. Исходя из системного толкования статьи 25.11. КоАП РФ, пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» и пункта 15 постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2013 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», прокурор района (его заместитель) вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа по делу об административном правонарушении.

8. Ошибочное определение истцом основного и субсидиарного должников в спорном материальном правоотношении при процессуальном соучастии на стороне ответчика (субсидиарный должник должен отвечать по иску как основной и наоборот) не является основанием как для замены ненадлежащего ответчика, так и для отказа в иске.

Суд выносит решение по заявленному требованию, исходя из правильной квалификации спорных правоотношений и подлежащих применению норм материального права.

9. В случае оспаривания решения налогового органа, которым приняты обеспечительные меры в порядке пункта 10 статьи 110 НК РФ, арбитражный суд вправе приостановить действие такого решения налогового органа, исходя из смысла и назначения института обеспечительных мер, а также, учитывая отсутствие запрета в нормах АПК РФ на совершение такого процессуального действия.

10. Отсутствие электронной копии процессуального документа в Картотеке арбитражных дел или несоответствие графической копии процессуального документа, размещенной в Картотеке арбитражных дел, оригиналу, находящемуся в материалах дела, не относится к установленным процессуальным законом основаниям для отмены судебного акта, однако может повлечь отмену судебного акта в предусмотренных АПК РФ случаях (часть 1 статьи 121, части 1 статьи 225.4 и часть 2 статьи 228 АПК РФ, несоблюдение обязанности размещать в сети «Интернет» информацию о времени и месте продолжения судебного заседания после объявления перерыва, информацию о времени и месте возобновления судебного заседания после отложения судебного заседания). Неразмещение или несвоевременное размещение электронной копии процессуального документа в Картотеке арбитражных дел, а также его несоответствие имеющемуся в материалах дела оригиналу может являться основанием для восстановления пропущенного срока при наличии соответствующего ходатайства.

В целях реализации требований Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и недопущения нарушения прав и законных интересов граждан и юридических лиц арбитражным судам следует осуществлять меры по предупреждению и устранению фактов недостоверности информации, размещаемой в Картотеке арбитражных дел.

11. С целью обеспечения гарантий реализации участниками группы лиц их процессуальных прав присоединение к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, заявленному в порядке главы 28.2 АПК РФ, должно быть установлено судом и отражено в соответствующем судебном акте (в определении о принятии искового заявления к производству, в определении о подготовке дела к судебному разбирательству и т.д.) в зависимости от стадии арбитражного процесса, на которой произошло такое присоединение, до разрешения спора по существу. Невынесение такого судебного акта является основанием для отмены решения суда в случае, если это привело или могло привести к нарушению прав лиц, входящих в группу.

12. При разрешении вопроса о возможности обжалования судебного акта по делу о привлечении к административной ответственности или об оспаривании решения административного органа суду следует руководствоваться частью 4.1 статьи 206, частью 5.1 статьи 211 АПК РФ в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 186-ФЗ. В случае если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа, и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для физических лиц пять тысяч рублей, решение о привлечении к административной ответственности (об оспаривании решения административного органа) может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Во всех иных случаях, в том числе, если санкция статьи КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде дисквалификации, административного приостановления деятельности, конфискации орудий совершения или предмета административного правонарушения, то судебные акты подлежат обжалованию в порядке, установленном статьей 181 АПК РФ, независимо от того, назначены ли данные наказания фактически, а также независимо от размера назначенного административного штрафа.

13. Предусмотренный договором претензионный порядок урегулирования спора подлежит соблюдению и в отношении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), начисленных в связи с просрочкой исполнения должником денежного обязательства, вытекающего из данного договора, в случае обращения в суд с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. В случае одновременного предъявления исковых требований о взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами при условии соблюдения претензионного порядка применительно только к основному долгу, такой порядок считается соблюденным и в отношении дополнительного требования о взыскании процентов по статье 395 ГК РФ.

14. Суд апелляционной инстанции, который ошибочно принял определение о переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции в порядке части 6.1 статьи 268 АПК РФ, не вправе вновь перейти к рассмотрению дела по правилам апелляционного производства.

Такой переход к рассмотрению дела в апелляционном порядке может повлечь отмену постановления апелляционной инстанции на основании части 3 статьи 288 АПК

РФ в случае, если данное нарушение привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта по существу спора.

15. При рассмотрении дела по иску кредитора к должнику - юридическому лицу, находящемуся в процедуре ликвидации следует исходить из того, что возможность заявления требования ликвидатору (ликвидационной комиссии) (пункт 1 статьи 63 ГК РФ) не может быть квалифицирована в качестве обязательного досудебного порядка урегулирования спора с находящимся в процедуре ликвидации юридическим лицом, в связи с чем пункт 2 части 1 статьи 148 АПК РФ не подлежит применению по данному основанию. Вместе с тем суд может предложить истцу до рассмотрения дела по существу обратиться с соответствующим требованием к ликвидатору.